

Svar på interpellation angående ansvarsfördelning mellan kommunfullmäktige och kommunstyrelse

Tack för interpellationen.

Frågan kring ansvarsfördelning är intressant. Kommunallagen är en ramlag som är skriven så den ska kunna tillämpas på 290 kommuner med helt olika förutsättningar, storlek och tradition. Flexibiliteten i lagen gör att det inte är självklart vad som alltid gäller. Det gäller även vilka ärenden som anses vara av principiell vikt. Förutom de frågor som anges i lag som ärenden för kommunfullmäktige (Under 3kap §9 i kommunallagen framgår vad fullmäktige ska besluta om), beror ärendemängden till exempel på hur kommunen är organiserad, hur stor den är, hur mycket kommunfullmäktige delegerat till nämnderna etcetera.

Min bild är att det delvis därför är väldigt kommunberoende när det kommer till tillämpningar av regelverket. Det är inte alltid självklart hur det ska appliceras och vid vilka tillfällen. Exempelvis kan en viss fråga anses vara av ekonomisk betydelse för en kommun, men inte för en annan. En uppstart eller nedläggning av en verksamhet kan vara en nämndfråga i en kommun medan det är en kommunfullmäktige fråga i en annan.

Svar på frågorna.

1. Vem avgör om ett ärende är av principiell beskaffenhet eller av större vikt?

Det avgörs av hur verksamheten organiserats, vilka tidigare beslut som finns som anknyter till ärendet (som policy, plan, program som redan antagits med mera) och hur frågan i övrigt kommer in i ett större sammanhang. Exempelvis om det redan finns finansiering för åtgärden i budget eller om det behövs ett särskilt finansieringsbeslut, men faktiskt även hur frågorna har hanterats av tradition. Ofta har kommunens storlek och inriktning betydelse.

Inget ärende kommer till kommunfullmäktige utan att kommunstyrelsen behandlat ärendet och lagt fram ett förslag. Det kravet ställs i kommunallagen.

2. Kan fullmäktige kräva att ett beslut i kommunstyrelsen läggs på fullmäktiges bord för beslut?

Nej. Inte om uppgiften redan överlämnats till en nämnd och åtgärden är budgeterad.

3. Kan en minoritet i en nämnd kväva att ärendet remitteras till fullmäktige för beslut?

Nej.

Solna 18 februari 2015



Pehr Granfalk (M)
Kommunstyrelsens ordförande



Solna kommunfullmäktiges sammanträde den 26 januari 2015
Interpellation till kommunstyrelsens ordförande Pehr Granfalk

INTERPELLATION angående ansvarsfördelning mellan kommunfullmäktige och kommunstyrelse

I Kommunstyrelsens reglemente står i 3 §:

- I kommunstyrelsens styr- och samordningsfunktion ingår att tillse att ärenden av principiell karaktär eller där lagen kräver detta, alltid tas upp i kommunfullmäktige för behandling och beslut.

I kommunallagen (3 kap 9 §) står:

- Fullmäktige beslutar i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen.

Min fråga är:

Vem avgör om ett ärende är av principiell beskaffenhet eller av större vikt?

Detta är speciellt viktigt då kommunstyrelsens majoritet ej har majoritet i fullmäktige.

Ett exempel:

Vid mötet den 12 januari beslöt kommunstyrelsen att bygga en skola i Järvastaden, men utreda ägande- och driftsformer. De rödgröna skulle helst vilja ha en kommunal skola, och borde ha stora möjligheter att få stöd för detta i fullmäktige.

Nu är detta endast ett exempel, men jag anser frågan vara både principiell och viktig.

Kan fullmäktige kräva att ett beslut i kommunstyrelsen läggs på fullmäktiges bord för beslut?

Kan en minoritet i en nämnd kräva att ett ärende remitteras till fullmäktige för beslut?

Med bakgrund av ovanstående frågar jag

- **Vem avgör om ett ärende är av principiell beskaffenhet eller av större vikt?**
- **Kan fullmäktige kräva att ett beslut i kommunstyrelsen läggs på fullmäktiges bord för beslut?**
- **Kan en minoritet i en nämnd kräva att ärende remitteras till fullmäktige för beslut?**

Björn Bränngård (BEP)